

Onderstaand de vragen die wij ontvangen hebben naar aanleiding van ons document 'Aanpassingen bijdrage leden december 2020' (zie website, bij Downloads)

Beste medelid en bestuurder ik was een aantal maanden onaangenaam verrast door dat jullie een administratie vergoeding gingen vragen.

Als ik nu dit lees en ook de verklaringen op de laatste leden vergadering mee neem snap ik niet dat jullie dit kunnen vragen.

Ik vind dat je hier nu mee moet stoppen en als er dan nog iets overblijft terugstorten aan diegene die het behoort.

De administratiekosten van € 15 zijn destijds opgenomen in de overeenkomst voor die leden die hun stroom niet afnemen van GreenChoice. Van de leden die bij GreenChoice zitten krijgen wij een vergelijkbare vergoeding betaald door GreenChoice. U kunt er altijd voor kiezen de stroom ook af te gaan nemen bij GreenChoice. In dat geval bespaart u deze kosten. Let er wel op dat u zich bij GreenChoice aanmeldt via de daarvoor speciaal bedoelde link

www.greenchoice.nl/welschap/

In hoeverre is de herziene verkoopprijs van invloed op de opgave van de deelneming voor de inkomstenbelasting box3?

Voor aangifte IB box 3 moet nu opgenomen worden het (nieuwe, verlaagde) ledenkapitaal + de openstaande lening

Geacht bestuur,

Na het lezen van de voorgestelde wijzigingen heb ik een vraag:

Begrijp ik het goed dat de het verschil tussen de geprognosticeerde paneelprijs van EUR 265,- en de werkelijke paneelprijs van EUR 226,- is gebruikt voor de financiering van de leden zonder inleg?

Waarom is hiervoor niet de lening bij Triodos Bank gebruikt, die neem ik aan voor dat doel beschikbaar was?

Mijn doel was een investering in zonnepanelen, nu heb ik blijkbaar een lening verstrekt aan andere leden.

Ik lees nergens terug in het reglement dat mijn inleg ook daarvoor gebruikt mag worden.

Het rendement op de lening is met 2,2% bovendien ook erg mager in vergelijking met de 10-11% die gemaakt zou worden op de zonnepanelen.

Als we op moment van investering geweten hadden dat werkelijke kosten uit zouden gaan komen op € 226 hadden we inderdaad beter een lening extern kunnen aangaan. Op dat moment gingen we echter uit van een kostprijs van € 265. Gaandeweg bleek dat te hoog te

zijn en was de lening van Triodos (die wel aangevraagd was) niet meer nodig. Achteraf corrigeren we dit nu door de aankoopprijs alsnog te verlagen naar € 226 en de leden met inleg het teveel betaalde bedrag zo snel mogelijk weer terug te betalen.

De rente op de lening is met 2,2% conform de rente vergoeding die nu in de markt betaald wordt en mag niet vergeleken worden met het rendement dat wordt gemaakt door teruggave van de energie belasting. Dat is een fiscale regeling.

Vraagje nav de recent verstuurd stukken.

Er wordt gewag gemaakt van een rentevergoeding van 2,2% vanaf 2021 ivm de lagere kosten van de panelen. Ik neem aan dat bedoeld wordt dat die rentevergoeding van toepassing is vanaf het moment dat de panelen zijn gekocht en betaald wordt voor het eerst in 2021?

Nee, rente wordt vergoed vanaf datum omzetting en dat is 1.1.2021. Daarvoor was er geen sprake van een lening

You said: "Inmiddels is gebleken dat de verkoopprijs van € 265,- die voorafgaand aan de start van het park is gehanteerd te hoog was gecalculeerd. Deze had € 226,- per paneeldeel moeten zijn". Will you pay back the differences (265-226= 39 EUR per Paneeldeel).

ja dat klopt. We gaan dat verschil in de komende jaren zo snel mogelijk terug betalen

De nieuwe voorgestelde regeling voor leden zonder inleg en de daarbij behorende gevolgen voor het ledenkapitaal lijkt me op zich een duidelijke oplossing en een eerlijke verdeling van de kosten / investeringen.

Daarbij worden alle leden natuurlijk wel voor het blok gezet dat zij een lening te verstrekken hebben met een 2,2% rente opbrengst.

Ik kan me voorstellen dat leden liever hun geld terug hadden gehad en voor de niet inleggers was een neutrale positie met een externe geldverstrekker mogelijk ook wat minder afhankelijk geweest. Algemene ledenvergadering zal het uitwijzen en op zich is een heldere regeling voorgesteld.

De beperkingen bij verkoop zullen nog wel binnen de branche worden besproken. Ik heb zelf dit onderwerp ook nogmaals binnen Holland Solar aangekaart.

Het alleen door kunnen verkopen aan bestaande leden om een nieuwe postcode regeling te beschermen lijkt me een slecht houdbare politieke positie.

Wel heb ik aanvullende kritiek , die n.m.m. in het algemeen geldt – waarom schrijven we het park in 15 jaar naar nul af?

Dit is zeer nadelig voor eerdere uitstappers en dan kunnen we het ook hebben over initiatiefnemers, die na bijvoorbeeld 10 jaar verhuizen door leeftijd of werk een onredelijke rekening gepresenteerd krijgen?

Ik snap dat de locatie vergunning voor 15 jaar is afgegeven, maar dat is iets onderhandelbaars met een te schatten risico – zeker geen nul optie.

Verder zijn er kwalitatief prima componenten gekozen en kan het systeem met wat (omvormer) onderhoud zeker op hoog niveau 30 jaar ruim energie leveren.

Als dat niet op deze locatie kan, dan is het systeem te verplaatsen.

Zelfs bij gedwongen sloop na 15 jaar zal een duidelijke restwaarde resteren.

Afschrijven op 40-50%, mits een omvormer vervangingsreserve wordt aangehouden / opgebouwd, lijkt niet onhaalbaar.

Ik stel voor het voorstel aan te passen op een waarde inschatting na 15 jaar.

En dit geldt dan natuurlijk voor alle leden (bij hun uittreden).

Mogelijk kan de technische commissie hier voorbereidend werk voor doen?

De huidige nul optie na 15 jaar resulteert n.m.m. in een voor alle initiatiefnemers / leden onredelijk financieel risico.

Een externe financiering aantrekken is wat ons betreft wel nog een optie die we komend voorjaar in bestuur moeten bespreken. Wat de termijn voor afschrijvingen betreft: de regeling loopt 15 jaren en we hebben nog geen vaste afspraken met Defensie. Alle reden dus om vast te houden aan afschrijven naar nihil in 15 jaren.

Na deze termijn gaan we wellicht verder maar dan bestaan opbrengsten voor leden alleen uit winst coöperatie (=opbrengst verkoop stroom minus de kosten)

Bedankt voor het doorsturen van de bestuursactiviteiten van ons zonnepark.

Wij hebben nog wel een vraag.

We horen allerlei getalletjes voorbij komen over terugbetaling teveel ingeschat startkapitaal voor gekochte panelen en waarschijnlijk minder terugbetaling energiebelasting.

Wat wij nergens lezen is wat we kunnen tegemoetzien over de daadwerkelijke energieopbrengst voor de zonnepanelen.

Kunt u ons daar uitleg over geven.

Op pagina 4 van het document hebben wij een tabel opgenomen waarin een berekening staat van de verwachte opbrengst per paneel voor de komende jaren. Daar staat een opbrengst per jaar en cumulatief.

13 januari 2021